



NKCS

NATIONALES KOORDINIERUNGSZENTRUM
FÜR CYBERSICHERHEIT **DEUTSCHLAND**



Unterstützung der Cybersicherheitsforschung durch Reviewer/Evaluator/Experten Tätigkeit(en)

PD Dr. Corinna Schmitt

CODE Jahrestagung 2024, Neubiberg, 10.07.2024

Allg. Ablauf

- EU veröffentlicht Arbeitsprogramm
 - Deadlines bekannt
 - Abschätzung zu erwartender Einreichungszahlen
 - Hochrechnung benötigter Experten
- Expertensuche beginnt
 - Aufruf zur Registrierung
 - Auswahl in der Datenbank
 - Verfügbarkeitsanfragen
- Reviewverfahren



Experte werden

- Voraussetzungen
 - Fast keine
 - Umfangreiche Berufserfahrung und nachweisliche Fachkenntnis?
- Zu erwartende Aufgaben:
 - Opferung von Freizeit – Ehrenamt
 - Unterstützung der EU-Dienststellen bei der Umsetzung von EU-Finanzierungen und Ausschreibungen
 - Neutrale Bewertung von Einreichungen unter Beachtung der Call und EU-Richtlinien
- Benefits:
 - Blick hinter die Kulissen
 - Einflußnahme hinsichtlich der Förderungen, Reviewprozessen und strategischen EU Agenda
 - Erweiterung des eigenen Netzwerkes
 - Expertisenaustausch mit Gleichgesinnten
 - Kleine Aufwandsentschädigung

Experte werden

- Voraussetzungen
 - Fast keine ...
 - Umfangreiche Berufserfahrung und nachweisliche Fachkenntnis?
- Zu erwartende Aufgaben:
 - Opferung von Freizeit – Ehrenamt
 - Unterstützung der EU-Dienste bei Ausschreibungen und Vergabe von EU-Finanzierungen und
 - Neutrale Empfehlungen unter Beachtung der Call und EU-Richtlinien

Registriere Dich jetzt unter
<https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/work-as-an-expert>

- Blick hinter die Kulissen
- Einflußnahme hinsichtlich der Förderungen, Reviewprozessen und strategischen EU Agenda
- Erweiterung des eigenen Netzwerkes
- Expertisenaustausch mit Gleichgesinnten
- Kleine Aufwandsentschädigung

Mach Dich interessant (1)

- ... aber bleib wer Du bist!

Personal

Education

Publications

Employment

Kontaktdaten

Ausweis

Bankinformationen

Biographie

Sprachen (Level: Basic, Intermediate, Proficient, Mother Tongue)

Fachgebiete

Lebenslauf

**Angaben
freiwillig, aber
von Vorteil**

Mach Dich interessant (2)

- ... aber bleib wer Du bist!

Personal **Education** Publications Employment

Ausbildung

Angaben
freiwillig, aber
von Vorteil

Mach Dich interessant (3)

- ... aber bleib wer Du bist!

Personal

Education

Publications

Employment

Journalartikel

Bücher

Buchkapitel

Konferenz- / Workshopbeiträge

Standards

Patente

Dissertation / Habilitation

Angaben
freiwillig, aber
von Vorteil

Möglichst
komplett und
verfügbar



NKCS

NATIONALES KOORDINIERUNGSZENTRUM
FÜR CYBERSICHERHEIT DEUTSCHLAND



Mach Dich interessant (4)

- ... aber bleib wer Du bist!

Personal

Education

Publications

Employment

Anstellungsverhältnisse

- Organization
- Zeitraum
- Anstellungsstatus
- Jobbezeichnung

Angaben
freiwillig, aber
von Vorteil

Möglichst
lückenlos

Los geht es ...

JETZT

Deadline
Call for
Proposals

Individuelle
Evaluation
(IR)

Konsensus
Meeting
(CR)

Panel
Review

Empfehlung

- EU
 - Schaut, ob Expertisen zum Call passen und
 - Ob die eigene Organisation keine Einreichung für den angedachten Call, in dem man als Experte fungieren soll, gemacht hat
- EU schickt eine Email „**Acknowledgement of your interest participating as expert**“
 - Für welchen Call man in der engeren Auswahl ist,
 - Gibt Submission Deadline bekannt und
 - Was die Rahmenbedingungen und etwaigen Daten für das Expertentum sind
- Fragen an sich selbst:
 - Hat man ggf. einen Interessenskonflikt mit dem Call?
 - Steht man zu den Zeiträumen zur Verfügung?

Irren
möglich !

ACHTUNG:
Nur Anfrage, keine
Auswahlbestätigung !

... Fast geschafft ...

JETZT

Deadline
Call for
Proposals

Individuelle
Evaluation
(IR)

Konsensus
Meeting
(CR)

Panel
Review

Empfehlung

- Sobald die Call Deadline verstrichen ist,
 - weiß die EU die Anzahl der Einreichung und
 - Kann die benötigte Anzahl an Experten/Evaluatoren berechnen
- EU schickt eine Email „**Evaluator poll confirmation**“
 - Man wird benötigt und ist im engeren Kreis
 - Abfrage etwaiger Interessenskonflikte mit den Call
 - Teil eines Konsortiums
 - Beratung eines Konsortiums getätigt
 - usw.
 - Abfrage, ob man nun wirklich noch zur Verfügung steht
- **Wichtig: Ehrlich antworten! Konflikte argumentieren.**

Man ist schon mal im Kreis
der Ausgewählten!

... Es hat geklappt ...



- Je nachdem wieviele Antworten und Interessenskonflikte die EU erhält, trifft sie nun eine Auswahl
- EU schreibt eine Email „**Confirmation of your participation as an expert**“
 - Informationen detaillierter Ablaufplan
 - Briefing
 - Individueller Report
 - Consensus Meeting
 - Plenary
 - Überblick Rechte und Pflichten
 - Finale Entscheidung: Evaluator und/oder Recorder
- Verträge werden via EU Funding & Tender Portal verteilt
- Nebentätigkeitsanzeigen beim Arbeitgeber machen

Guiding principles

Independence

- You are evaluating in a personal capacity.
- You represent neither your employer, nor your country!

Impartiality

- You must treat all proposals equally and evaluate them impartially on their merits, irrespective of their origin or the identity of the applicants.

Objectivity

- You evaluate each proposal as submitted, meaning on its own merit, not its potential if certain changes were to be made.

Accuracy

- You make your judgment against the official evaluation criteria and the call or topic the proposal addresses and nothing else.

Consistency

- You apply the same standard of judgment to all proposals

Conflicts of interest

You have a COI if you:

Were involved in the preparation of the proposal.

Stand to benefit directly/indirectly, if the proposal is successful or fails.

Have a close family/personal relationship with any person representing an applicant legal entity.

Are a director/trustee/partner of an applicant or involved in the management of an applicant's organisation.

Are employed or contracted by an applicant or a named subcontractor.

Are a member of an Advisory Group or Programme Committee in an area related to the call in question.

Are a National Contact Point or are directly working for the Enterprise Europe Network.

Are involved in a competing proposal.

Interpretation of scores

- 0** The proposal **fails to address the criterion** or cannot be assessed due to missing or incomplete information.
- 1** **Poor.** The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.
- 2** **Fair.** The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.
- 3** **Good.** The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.
- 4** **Very Good.** The proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.
- 5** **Excellent.** The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/experts/standard-briefing-slides-for-experts_he_en.pdf

... An die Arbeit ...



- Einloggen ins EU Funding & Tender Portal
- Checken der zugewiesenen Proposals
 1. Passen sie zu meinen Expertisen?
 2. Gibt es einen Interessenskonflikt (engl. Conflict-of-Interest, Col)?
 - Nein → Annehmen!
 - Ja → Melden und sagen welcher Art
 - Eigene Organisation → i.d.R. irrelevant
 - Institute oder Personen, die ich kenne
 - kann problematisch sein
 - Sachverhalt beschreiben (bspw. Ehem. Arbeitgeber oder Projektpartner, genügend zeitl. Abstand, keine aktuellen Forschungsüberschneidungen)

Kommission entscheidet, ob relevant oder nicht.

... Individuelle Evaluation (1) ...



- Einloggen ins EU Funding & Tender Portal
- Durcharbeiten jedes Proposals
 - Neutralität bewahren
 - Individuellen Report (IR) erstellen
 - Kriterium 1: Exzellenz
 - Kriterium 2: Impact
 - Kriterium 3: Qualität und Effizienz der Umsetzung
 - Weitere Fragen u.a.:
 - Entspricht Anwendungsbereich des Calls?
 - Extra Funding (bspw. Nationales) dazu beantragt?
 - Grundsatz der Schadensvermeidung erfüllt?
 - Ausschließlicher Fokus auf zivile Anwendungen?
 - Einsatz von AI Technologien?

Punktevergabe,
Gewichtung
→ Threshold?

ACHTUNG: Reihenfolge/ ggf. Beschreibung bei HORIZON und DEP unterschiedlich
→ **Priorität relevant, wenn Proposals identische Punkteanzahl in Summe**

... Individuelle Evaluation (2) ...



- Kriterium 1: Exzellenz
- Die folgenden Aspekte werden berücksichtigt, sofern die vorgeschlagenen Arbeiten der Beschreibung im Arbeitsprogramm entsprechen:
 - **Klarheit und Relevanz der Projektziele sowie das Ausmaß**, in dem die vorgeschlagenen Arbeiten ehrgeizig sind und über den Stand der Technik hinausgehen.
 - **Solidität** der vorgeschlagenen Methodik, einschließlich der zugrundeliegenden Konzepte, Modelle, Annahmen, interdisziplinären Ansätze, angemessener Berücksichtigung der Geschlechterdimension in Forschungs- und Innovationsinhalten und der Qualität offener Wissenschaftspraktiken, einschließlich der gemeinsamen Nutzung und Verwaltung von Forschungsergebnissen und der Einbeziehung von Bürgern, der Zivilgesellschaft und Endnutzern, wo dies angemessen ist.
- Max. Punkte: 5, Threshold 3

ACHTUNG: Reihenfolge/ ggf. Beschreibung bei HORIZON und DEP unterschiedlich
→ Priorität relevant, wenn Proposals identische Punkteanzahl in Summe

... Individuelle Evaluation (3) ...



- Kriterium 2: Impact
- Die folgenden Aspekte werden berücksichtigt, sofern die vorgeschlagenen Arbeiten der Beschreibung im Arbeitsprogramm entsprechen:
 - **Glaubwürdigkeit der Wege zur Erreichung der erwarteten Ergebnisse und Auswirkungen**, die im Arbeitsprogramm angegeben sind, sowie der voraussichtliche Umfang und die Bedeutung der Beiträge des Projekts.
 - **Eignung und Qualität** der Maßnahmen zur Maximierung der erwarteten Ergebnisse und Auswirkungen, wie im Verbreitungs- und Nutzungsplan dargelegt, einschließlich Kommunikationsaktivitäten.
- Max. Punkte: 5, Threshold 3

ACHTUNG: Reihenfolge/ ggf. Beschreibung bei HORIZON und DEP unterschiedlich
→ Priorität relevant, wenn Proposals identische Punkteanzahl in Summe

... Individuelle Evaluation (4) ...



- Kriterium 3: Qualität und Effizienz der Umsetzung
- Die folgenden Aspekte werden berücksichtigt, sofern die vorgeschlagenen Arbeiten der Beschreibung im Arbeitsprogramm entsprechen:
 - **Qualität und Wirksamkeit** des Arbeitsplans, Bewertung der Risiken und Angemessenheit des Aufwands für die Arbeitspakete und der Ressourcen insgesamt.
 - **Kapazität und Rolle jedes Teilnehmers sowie das Ausmaß**, in dem das Konsortium als Ganzes das erforderliche Fachwissen vereint.
- Max. Punkte: 5, Threshold 3

ACHTUNG: Reihenfolge/ ggf. Beschreibung bei HORIZON und DEP unterschiedlich
→ Priorität relevant, wenn Proposals identische Punkteanzahl in Summe

... Konsensus Meeting (1) ...



- Pro Proposal
- Meeting involvierter Reviewer (i.d.R. 3), Recorder und Beobachter (Mitglied EU-Kom.)
- Vorarbeiten des Recorders
 - Proposal lesen
 - Individuellen Evaluationen lesen
 - Konsensusvorschlag vorbereiten
 - Was ist relevant für welches Kriterium?
 - Gemeinsame/ähnliche Aussagen im IR?
 - Diskussionspunkte zw. IRs?
- Ablauf:
 - Schrittweises Durchgehen des Vorschlages
 - Diskussionsführung
 - Herbeiführung Konsensus mit finalen Punkten pro Kriterium
 - Zustimmung aller Reviewer zum CR
- Beobachter prüft Formulierungen, berät & greift ggf. ein

**Dauer i.d.R. 4 Stunden
(Ausnahmen bestätigen die Regel)**

... Konsensus Meeting (2) ...



- Zufällige Zuweisung von einigen CRs an Reviewer
- Prüfung
 - Ob CR regelkonform ist,
 - Ob Argumente und Bewertungen nachvollziehbar sind
- Ergebnis:
 - Zustimmung zum CR geben oder
 - Anpassung erbeten
 - CR-Gruppe trifft sich erneut, berät, adressiert Feedback und generiert angepassten CR mit Bitte um neues Review

... Panel Review (1) ...



- Plenary Meeting: Reviewer, Reporter, Beobachter und Call verantwortlicher
- Zugriff auf alle Proposals kurzfristig möglich!
- Ablehnung aller Proposals in Summe, die Threshold (i.d.R. 10 Punkte) nicht erreicht haben oder durch ein Kriterium gefallen sind
- Analyse der verbleibenden oberhalb der Threshold unter Beachtung der geplanten Fundinganzahl (Gesamtsumme / geplante max. Fundingsumme)
 - Reihung i.d.R. absteigend hinsichtlich der Gesamtpunktezahl
 - Bei gleicher Gesamtpunktezahl spielt Punkte bzw. Kriteriumspriorisierung eine Rolle
- Konsensusbildung → Aussprechung Empfehlung an Eu-Kommission

... Panel Review (3) ...



- Beispiel: Annahme 3 Proposals können finanziert werden im Call

Rankingergebnis nach CRs

Rang	Proposal	Summe	Kriterium 1	Kriterium 2	Kriterium 3
1	Poseidon	14,5	5	4,5	5
2	Aphrodite	14	4,5	4,5	5
3	Athene	14	4	5	5
4	Zeus	14	5	4,5	4,5
5	Hera	12,5	3	5	4,5
6	Demeter	10	3	5	2
7	Hestia	9,5	3	3	3,5
8	Hera	8	3	2	3
9

Nivelliertes Ergebnis durch Annahme(n)

Rang	Proposal	Summe	Kriterium 1	Kriterium 2	Kriterium 3
1	Poseidon	14,5	5	4,5	5
2	Aphrodite	14	4,5	4,5	5
3	Athene	14	4	5	5
4	Zeus	14	5	4,5	4,5
5	Hera	12,5	3	5	4,5
6	Demeter	10	3	5	2
7	Hestia	9,5	3	3	3,5
8	Hera	8	3	2	3
9

Nivelliertes Ergebnis durch Kriteriumsriorisierung

Rang	Proposal	Summe	Kriterium 1	Kriterium 2	Kriterium 3
1	Poseidon	14,5	5	4,5	5
2	Zeus	14	5	4,5	4,5
3	Aphrodite	14	4,5	4,5	5
4	Athene	14	4	5	5
5	Hera	12,5	3	5	4,5
6	Demeter	10	3	5	2
7	Hestia	9,5	3	3	3,5
8	Hera	8	3	2	3
9

Sortierung nach Punkten und Annahmen:

- Jedes Kriterium mind. 3 Punkte
- Top plziert basierend auf max. Proposalanzahl und Punkte (hier: Poseidon durch, da höchste Punkte-anzahl bei Proposals; 3 weitere potentielle kandidaten, da max. 3 finanziert werden können durch gesamt Call-Budget)

Umpriorisierung der 3 Kandidaten mit insg. 14 Punkten basierend auf der Priorisierung der Kriterien für diesen Call. Alle anderen darunter werden im Consensus final abgelehnt. Diese Sortierung geht als Empfehlung an die EU-Kommission raus

... Das Ende naht ...



- Expertenwesen formal beendet, aber ...
- ... Feedback im Plenum für die Zukunft möglich:
 - Ablauf des Reviewprozesses
 - Unklarheiten
 - **Identifizierung zukunftssträchtiger Forschungsrichtungen durch Proposals!**
 - **Mitgabe von Forschungstendenzen in die Strategische Agenda der EU-Kommission**
- Abrechnung der Aufwandsentschädigung
- Optimierung/Anpassung eigenes Profil im EU Funding & Tender Portal

... Und NKCS dankt

Deadline
Call for
Proposals

Individuelle
Evaluation
(IR)

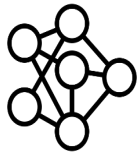
Konsensus
Meeting
(CR)

Panel
Review

Empfehlung

JETZT

- ... wenn wir Rückläufer (u.a. neue Themen, Erfahrungen, Informationen) bekommen!



Netzwerkaufbau
(Community)



Beiträge zu
EU-Förderprogramme
Horizont Europa &
Digitales Europa

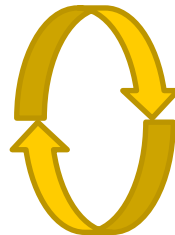


Informationen über die
Möglichkeiten der EU-
Finanzierungsprogramme
für Cybersicherheit

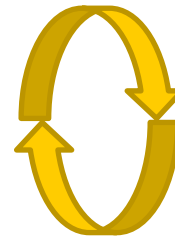


Unterstützung der
Cybersicherheitsgemeinschaft
bei der **Beantragung** von EU-
Finanzierungsprogrammen

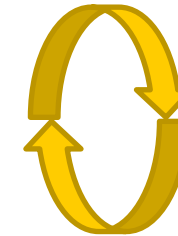
**Nutzung von
Netzwerk(en)
aus/innerhalb von
Piloten und darüber
hinaus, Forschungs-
interessen**



**Nutzung der von den
Piloten und der
Gemeinschaft erhaltenen
Erkenntnisse über
Lücken und Forschungs-
richtungen**



**Horizont, DEP,
Kaskadierende
Finanzierung,
Bilaterale/lokale
Finanzierungen
....**



**Erfahrungsaustausch,
Bewährte Verfahren,
Bewertungsergebnisse,
Partnerfindung(en) intern
und über andere NCCs**



National Coordination Centre for Cybersecurity

c/o Federal Office for Information Security
Section TK 21 – Technology and Research Strategy
Godesberger Allee 185-189
53175 Bonn
Germany

E-Mail: nkcs@bsi.bund.de

Website: <https://nkcs.bund.de/>